



LIETUVOS ARCHITEKTŲ SAJUNGA  
KLAIPĖDOS APSKRITIES ORGANIZACIJA

## ARCHITEKTŪROS IR URBANISTIKOS EKSPERTŲ TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2011-03-17 Nr. PT-11-03

Klaipėda

### **SVARSTYTA: Pajūrio juostos žemyninės dalies specialiojo plano projektas.**

LASKAO valdybos pirmininkė R. Staševičiūtė informavo, jog Pajūrio juostos žemyninės dalies specialiojo plano projektas Ekspertų tarybai svarstyti teikiamas LR Aplinkos ministerijos iniciatyva. Dokumentas buvo rengiamas dabar jau neegzistuojančios Klaipėdos apskrities viršininko administracijos užsakymu. Panaikinus šią instituciją, baigiamąsias dokumento tvirtinimo procedūras perėmė LR Aplinkos ministerija. Specialiojo plano rengėjas – įmonė “Atkulos projektai”.

R. Staševičiūtė teigė susipažinusi su dokumentu, kuris, jos nuomone, yra nereikalingas, nekonkretus, jo rengėjai remiasi nebeegzistuojančiais dokumentais, plane daug neaiškumų ir netikslumų. Jos nuomone, dokumento svarstymo procedūros turėtų būti stabdomos.

ET narys R. Gailiaus teigimu, šis dokumentas buvęs užsakytas Klaipėdos apskrities viršininko administracijai sprendžiant paplūdimių erozijos problemą, ieškant teisinių mechanizmų, kaip atkurti kasmet audrų nuplaunamas smėlio juostas. Ekspertas teigė analizavęs specialiojo plano sprendinius Klaipėdos miesto teritorijoje. Anot jo, teikiamas dokumentas neapibrėžia Klaipėdos miesto paplūdimių ribų, nėra aiškiai nustatyta, ką galima daryti pajūrio juostoje, o ko negalima. Iš gautos medžiagos matyti, kad specialusis planas paplūdimiuose neleidžia jokių tvarkymo darbų – čia negalima įrengti vandentiekio, kitų reikalingų infrastruktūros elementų – tualetų, vietų kavinėms ar pan. Tokios nuostatos prieštarauja esamiems miesto detaliesiems planams, analizavusiems ir numaćiusiems sprendinius konkrečiose miesto poilsio zonose. R. Gailiaus nuomone, jeigu planu siekta nustatyti pajūrio juostos tvarkymo ir naudojimo režimą, šiuo specialiuoju planu tikslai nepasiekti.

L. Norkienė teigė, jog specialiojo plano rengėjai suskirstė visą pajūrio juostą į zonas, tačiau konkrečiai neapibrėžė, kokia veikla zonose galima, kokia – ne.

V. Atienės teigimu, apibrėžiant pajūrio juostą, nėra pažymėtos teisiškai įregistruotų sklypų ribos. Tai ateity gali kelti problemų sklypų savininkams.

A. Mureika sakė, jog teikiamas dokumentas Savivaldybės specialistams yra nesuprantamas. Jis turėtų būti pagrindinis dokumentas, reglamentuosiantis pajūrio juostos apsaugą, apskrities Bendrojo plano dalis, tačiau jame gausu prieštaravimų. Specialusis planas neapima jūrinės dalies ir jai dar tik ketinama rengti specialųjį planą. Savivaldybės dėl šio dokumento rengėjams jau dukart teikė pastabas, akcentavo, jog neatsižvelgta į esamų detaliųjų planų sprendinius, tačiau į pastabas nereaguota. Anot A. Mureikos, projekte esama ir klaidų – klaidingai pažymėtos kai kurių jau esamų ar dar planuojamų objektų vietos. A. Mureikos teigimu, naujas dokumentas Klaipėdai nieko gero neduos, tik pridarys papildomų problemų įgyvendinant detaliųjų planų sprendinius.

R. Bako nuomone, specialiojo plano sprendiniai Palangos teritorijoje taip pat klaidinantys: pvz., esama gelbėjimo stotis Žvejų g. tęsinyje jau yra, o dokumente nurodyta kaip numatomas objektas, netiksliai parodyta jos vieta.

V. Paulionienės teigimu, Lietuvoje rengiama per daug specialiųjų planų. Juose daug apribojimų, kurie nesprenžia problemų, o tik sukuria naujas. Ekspertė teigė pritarianti idėjai stabdyti šio dokumento svarstymą.

R. Staševičiūtė atkreipė dėmesį, jog sąlygos, išduotos specialiajam planui rengti, yra nebegaliojančios. Terminas baigėsi 2010 m. rugpjūčio mėnesį. “Kad dokumentą būtų galima svarstyti toliau, sąlygos bet koku atveju turi būti galiojančios”,- sakė ET narė.

M. Ramanauskienė pasiūlė analizuoti Neringos patirtį, kuomet buvo parengtas tik pajūrio zonos funkcinis ribų planas, apibrėžiantis tik pačią zonų funkciją ir nekonkretinantis sprendinių. Teritorijų naudojimo ir tvarkymo režimas tokiu atveju apibrėžiamas detaliaisiais planais. “Specialiojo plano paskirtis – apsaugoti, tai ir turėtų būti daroma išskiriant, apibrėžiant saugomų teritorijų ribas”,- teigė ji.

ET nariai atkreipė dėmesį ir į dar vieną specialiojo plano projekto keistenybę – brėžiniuose net nepažymėtas Palangos tiltas į jūrą.

## **NUTARTA:**

Pateiktam Pajūrio juostos žemyninės dalies specialiojo plano projektui **NEPRITARTI:**

- Svarstomas projektas yra neteisėtas, nes yra pasibaigusios jam rengti išduotos planavimo sąlygos.
- Projektas neatitinka suformuluotų planavimo tikslų: pajūrio juosta apima ne tik žemyninę, bet ir jūrinę dalį, tačiau ji projekte neanalizuojama; nepateiktos kranto juostos, kuri pastoviai nyksta, stabilizavimo ir apsaugos priemonės; plano rengėjai neatsižvelgė į faktinę padėtį bei jau esamų pajūrio juostos teritorijų galiojančių detaliųjų planų sprendinius; projekte esama klaidingai pažymėtų, neegzistuojančių pajūrio juostos infrastruktūros objektų ar visai nepažymėtų esamų objektų. Todėl parengtas naujas dokumentas nieko gero neduos, tik pridarys papildomų problemų įgyvendinant galiojančių detaliųjų planų sprendinius, nes skirtingų galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai prieštarauja vieni kitiems.
- LASKAO Architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybos narių nuomone, specialusis planas turi būti bendro pobūdžio dokumentas, nustatantis ir apibrėžiantis atskirų, vertingų pajūrio juostos zonų apsaugos ribas. Jis negali ir neturi detalizuoti konkrečių teritorijų naudojimo ir tvarkymo režimų ar konkrečių sprendinių. Šiuos uždavinius sprendžia teritorijų detalieji planai.

Posėdžio pirmininkė

\_\_\_\_\_

Vaida Atienė

Posėdžio sekretorė

\_\_\_\_\_

D. Grikšaitė